

Mobilisat 9
Parkering 7-8

KILDEN

Nr. 4 - November 1997



KILDEN

er Husejerforeningen i Strandvejskvarterets beboerblad, og udgives af denne forening under ansvar af bestyrelsen og den af bestyrelsen udpegede redaktør, som p.t. er:

Carsten Ohmsen
Berggrensgade 16
2100 København Ø
Tlf.: 31 18 01 90

Alle meddelelser fra bestyrelsen er mærket med



Bestyrelsen 1995/96:
Christian Sonne - formand
Heisesgade 49
Tlf. 39 29 54 51
(gadevedligeholdelse)

Jan Væver - næstformand
Kildevældsgade 13
Tlf. 31 20 75 31
(R98/miljø/skabsfører)

Niels Ingvarsten - sekretær
Hornemansgade 29
Tlf. 39 29 42 18
(materiel og kælder/HFH)

Carsten Ohmsen
Berggrensgade 16
Tlf. 31 18 01 90
(KILDEN/rotter og kloakker/
historisk udvalg med Ole Fauerrhøj
som seniormedlem)

Dorte Raaschou
Heisesgade 43
Tlf. 31 18 13 09
(facader og lokalplan)

Suppleanter:
Jette Bisbjerg
Kildevældsgade 34
Tlf. 39 27 14 10

Jacob Breck
Kuhlausgade 12
Tlf. 39 29 14 35
(begge suppleanter: trafik)

Kasserer:
Oluf Greisen
Kuhlausgade 46
Tlf. 39 29 60 62

Leder

For små 8 år siden fandt vi i bestyrelsen på noget, vi syntes var en god idé:

Vi ville gøre de enkelte husejere opmærksomme på tilstanden af deres brandkammer, når vi alligevel gik den årlige havetur. Vi havde derfor tilføjet en rubrik, der hed tag + brandkam på den seddel, vi sendte ind ad døren til de enkelte huse. Mange kom da også ud og sagde tak, fordi vi havde gjort dem opmærksomme på, at deres brandkammer var porøs og burde fuges ud.

Men en enkelt husejer blev så gal over, at vi blandede os i hans private sager, at han begyndte at råbe smagsdommere og junta efter os, og han fortsatte med at råbe noget om fri vilje og individualitet. Efter denne spændende oplevelse blev der talt meget i bestyrelsen. Vi vidste, at man i Kartoffelrækkerne havde fået en bevarende lokalplan bl.a. for at sikre, at det ensartede præg ikke blev mere udvandet, end det var i forvejen. I givet fald var det så kommunen, der skulle gribe ind - og ikke husejerforeningen. Vi kunne derfor slippe for at blive kaldt junta og at børnene kastede sten efter os. Vi besluttede os derfor til at sætte lokalplanforslaget på generalforsamlingens dagsorden. Efter en minutøs beskrivelse af kvarteret (bl.a. dets forhaver og disses hegning) blev lokalplanforslaget vedtaget med enstemmighed af en velbesøgt generalforsamling. Bestyrelsen blev pålagt at sørge for, at lokalplanen blev overholdt, så vi undgik, at kommunen skulle ind i sagerne hver gang, der blev udført arbejder på husene, der ikke var i overensstemmelse med lokalplanen. Husejerne pålagde os altså stadig en kontrollerende funktion.

Derfor går vi stadigvæk havetur. Vi har dog valgt at gribe mere forebyggende ind ved at tilbyde rådgivning, inden de store omrokninger finder sted. Uden at nævne navne og uden at vise billeder kan jeg dog oplyse, at vi er blevet mødt med bemærkningen: "Kommunen gør ikke noget alligevel, derfor gør jeg, som det passer mig", når vi har kontaktet husejere, som var igang med større haveomlægninger. Det skal dog også bemærkes, at ejere med nyopførte hegn har ladet disse nedrive igen, fordi hegnet ikke var i overensstemmelse med haveregulativet. Tilmed har disse husejere haft en fin forståelse for vigtigheden af at bevare husenes originalitet. Det må vel være sådan, det skal gøres? I øvrigt beklager jeg den noget ironiske tone, jeg anvendte i lederen om hegn og belægning - måske var den på vej til det sarkastiske?

P.S.: Og husk så lige på nytåret, fyrværkeriet, julenovellen og alt det traditionelle, vi plejer at beskæftige os med op under jus. Læs mere om det i KILDENs julenummer.

Den gamle Redaktør

Griseri?

Bestyrelsen foretager sig ca. en gang om året noget, der kaldes en havevandring. For de involverede vandrere opleves det muligvis som en hyggelig årligt tilbagevendende begivenhed - på mig virker det nu snarere som en poetisk omskrivning af en knap så hyggelig foreteelse, nemlig at man er ude at inspicere, om vi nu alle opfører os ordentligt og lever op til diverse normer og regulativer. Sådan har jeg altid opfattet det - poesi eller ej. Og jeg har også altid følt mig lettere forulempet - ikke personligt, men som beboer - af de beretninger, vi efter den årlige vandring er blevet diverteret med i "Kilden" - beretninger hvor de vandrende øjensynligt har ment sig i deres gode ret til at uddele ris og ros.

Først og fremmest er det dog efter min opfattelse noget tåbeligt noget at bruge tid og kræfter på - og derfor har jeg - på trods af et vist ubehag - indtil nu valgt at indtage den holdning til fænomenet, at det måtte de pågældende ærligt talt selv om. Indtil nu! For med redaktørens leder i Kilden nr. 2/97 og formandens beretning fra årets havevandring i Kilden nr. 3/97, synes jeg, at bestyrelsen giver nogle holdninger til kende, der er så ubehagelige, at jeg næsten er tilbøjelig til at tro, at man ikke selv har indset konsekvensen af det, man siger og gør - og derfor vil jeg opfordre bestyrelsen til at besinde sig.

For hvad er det så, man siger og gør?

Ja, redaktøren kan ikke lide den måde, nogle beboere indretter deres forhaver på (jeg vælger at se bort fra den fuldkomne absurde insisteren på, at det formelt set er vores forhaver). Det er han naturligvis i sin gode ret til ikke at kunne - hvad han derimod efter min mening ikke er i sin gode ret til, er at belemre os andre med sin helt øjensynlige lede og væmmelse, endsige de pågældende husejere, som jo nok hver især kan gætte, hvem han hentyder til. Og ikke nok med, at han tillader sig at fortælle os allesammen, hvad han kan lide og ikke lide - han tillader sig gudhjælpemig også at karakterisere de pågældendes såvel sociale som psykiske habitus - de tilhører en anden samfundsgruppe (end hvem? Redaktøren?), og de plejer deres narcissistiske introverthed. Tak for kaffe! Hvad bilder manden sig ind?

Når man så kommer til formandens beretning i næste nummer af Kilden, forstår man, at redaktøren ikke står alene med sine holdninger - om end han gør det med sine platheder. Formanden er mere sober og nøgtern, men ikke desto mindre er det faktisk formandens indlæg, der først og fremmest får mig til at reagere. For det, der fremgår her, er, at bestyrelsen sammen med foreningens advokat overvejer, om der skal rejses sag mod dem, der ikke har overholdt haveregulativet! Hvem skal i givet fald rejse sag? Det skal foreningen selvfølgelig - jeg er en del af foreningen, altså vil jeg i givet fald være med til at rejse sag mod mine medbeboere, som aldrig har gjort mig noget som helst! Det eneste de har gjort er, at de måske har overtrådt et haveregulativ - jamen, hvad tænker man dog på? For mig er det en fuldstændig vederstyggelig tanke - rent bortset fra at den også er fuldstændig absurd. Det er den slags, der giver stof til den mere muntre del af litteraturen! Når jeg så alligevel ikke bare kan grine af det, hænger det sammen med, at jeg synes, at det er trivslen i vores kvarter, der er på spil.

Jeg skal ikke gøre mig klog på juristerierne i sagen, og jeg synes i øvrigt også, det er så inderligt ligegyldigt. For såvidt angår den økonomiske side af sagen, skal jeg heller ikke opholde mig længe ved den, men blot sige, at jeg er meget imod, at foreningens midler, overhovedet skal bruges til den slags. Det vigtige og afgørende er, at man spørger sig selv, hvad man vil opnå. Hvad er hensigten, og hvad er konsekvensen? Efter min mening er det, at man overhovedet kan finde på at overveje et sådant skridt, et udtryk for et snævert og intolerant syn på andre mennesker og på menneskelige relationer, det er rethaverisk og selvfærdigt. At det så oven i købet krydres med allehånde fordomsfulde opfattelser af, hvordan andre mennesker er, og hvad der driver dem - ja, det understreger for mig blot sagens triste alvor.

Jeg bor med min familie her i kvarteret - og netop ikke i et villakvarter - bl.a. fordi jeg godt kan lide at fornemme andre menneskers tilstedeværelse omkring mig, fornemme variationen og forskelligheden i, hvordan livet leves - til inspiration og eftertanke for mig selv og mine børn. Ikke nødvendigvis at være personligt involveret med hver en nabo eller genbo - men også have mulighed for mere personlige bekendtskaber, hvis det flasker sig. Jeg synes, at man skal bo og leve her i den ånd - og jeg har i de 11 år vi har boet her da også oplevet, at det var den ånd, der var den fremherskende. Når jeg så præsenteres for de holdninger, som bestyrelsen giver udtryk for, har jeg i hvert fald behov for at sige fra. Jeg synes simpelthen, at det er nogle moralsk anløbne holdninger, men det kan man selvfølgelig hverken stemme eller skrive regulativer om. Ikke mindst derfor er den tilsyneladende omsorg for vores allesammens kvarter efter min mening også umanerlig hul! Hvis omsorgen kun kan rummes i regler og regulativer og ikke komme til udtryk i, hvordan vi i virkeligheden omgås og indretter os med og på hinanden, så fri og frels os fra at blive offer for den!

Jeg synes, at bestyrelsen virkelig skal gøre sig overvejelser over, hvad den er til for - hvad er dens opgave.

Det er min opfattelse, at bestyrelsens opgave, først og fremmest er - på foreningens vegne - af varetage husejernes interesser (som vi nu engang kan blive enige om at definere dem) udadtil over for kommunen o.lign. samt at sørge for den vedligeholdelse af det fælles, som vi kan blive enige om er nødvendig. Af disse to hovedopgaver udspringer selvfølgelig en lang række afledte opgaver, men at være smagsdommere, politibetjente, inspektorer, formyndere eller andet af samme skuffe er ikke nogen af dem.

Jeg forlanger ikke, at bestyrelsen skal varetage mere sociale opgaver - og ønsker det for såvidt heller ikke. Sådanne må løses som vi nu hver især og i fællesskab finder ud af det. Men jeg forlanger, at bestyrelsen ved sin fremfærd ikke lægger gift ud for den ånd, jeg synes, der bør herske mellem os, der bor her, og for de muligheder for samvær og samhørighed, vi selv ønsker - og det har ikke spor at gøre med, hvordan vi indretter forhaverne!

Sanne Norre-Jacobsen
Weysesgade 11



Uhadada!

... Svar til Sanne Norre-Jacobsen, indsender af indlægget "Griseri".

UHADADA - det var dog en værre svada, som efter min mening tydeligt viser, at du ikke hverken har forstået betydningen af, hvad det vil sige at have fælles regelsæt vedtaget på generalforsamlinger, eller hvad bestyrelsens rolle i den forbindelse er.

Vores indlæg i KILDEN og andre steder forsøger vi som regel at krydre med lidt ironi eller andet, så det ikke skal blive alt for kedeligt. Men det er åbenbart forkert og generer beboerne, så derfor vil jeg holde mig til den tørre mere embedsmandsagtige tone:

- Foreningens bestyrelse udfører sine opgaver med den kompetence og de beføjelser medlemmerne giver dem og pålægger dem, - dels på de årlige generalforsamlinger, dels via de regulativer (også vedtaget på generalforsamlinger) vi i fællesskab har besluttet skal gælde for kvarteret - uanset om man bryder sig om dem eller ej!

En af bestyrelsens - ikke altid lige morsomme - men væsentlige pligter er derfor bl.a. at sørge for, at de fælles rammer (regulativer, vedtægter mv.) vi har vedtaget for kvarteret overholdes.

Den årlige "havevandring" foretager bestyrelsen ikke fordi vi synes det er sjovt, eller fordi vi har behov for lidt magtudøvelse, - men fordi det bl.a er vores opgave at sikre at foreningens gade- og haveregulativ overholdes. Det er muligt, Du synes det er ligegyldigt, men jeg kan love dig, at det er der mange andre, der ikke synes!

Af gade- og haveregulativet fremgår bl.a. at det er husejerens pligt at sørge for renholdelse af fortove, rendesten og gader. Vi er hverken nøjeregnende eller krakilske, men når den manglende fjernelse af "beplantning" i rendestenen får det omfang, som den har nu, - ja, så er det ikke alene et problem med en manglende overholdelse af et regulativ, så det betyder det faktisk, at rendestenen ødelægges, - dvs. at Foreningen skal have penge op af lommen til gadevedligeholdelse pga. enkelte husejeres forsømmelser.

Det kan vi ikke som bestyrelse blot trække på skulderen af - derfor opfordringen til husejerne i KILDEN om at gøre noget ved problemet.

Det samme gælder spørgsmålet om, hvor stor en del af haverne der skal være beplantet. Af haveregulativet fremgår tydeligt, at haverne ikke må være forsynet med belægning på MERE

end HALVDELEN af arealet. Her er netop et område, hvor både denne og tidligere bestyrelser bestemt ikke har været særlig nøjeregnende og gået rundt med centimetermålet for at "knaalde" medlemmer.

Så når en del husejere desværre er ligeglade med de fælles aftaler og lægger "klostersten" eller, hvad de nu hedder, i hele forhaven eller på størstedelen af arealet - på trods af henvendelser fra bestyrelsen, ja så er det bestyrelsens opgave at skride ind.

For meningen med at vi har vores regulativer mm. må jo må være, at husejerne ønsker dem overholdt. Det er også en del af vores fællesskab. Er der ikke andre muligheder for at trænge igennem kan bestyrelsen derfor i den sidste ende blive nødt til at søge hjælp hos kommunen (f.eks. vedr. overskridelser af lokalplanen) eller hos en advokat.

Alternativet må være at generalforsamlingen enten fortæller bestyrelsen, at vi ikke skal forfølge medlemmer, der ikke overholder regulativerne, eller også må vi vedtage nye regulativer. Men du kan ikke forvente at en ansvarlig bestyrelse blot er ligeglad.

Derfor har bestyrelsens adfærd hverken noget med snæversyn, intolerance eller moralsk anløbne holdninger at gøre - sådan som du pådutter os. Tværtimod!

En del af det fællesskab, du beskriver, består bl.a. i vores kvarter af, at vi har en forening med vedtægter og regulativer, som vi selv har besluttet - ovenikøbet med overvældende flertal, bestemmelser der netop sætter FÆLLES rammer for vores udfoldelse. De fleste mener at rammerne er både gode og fornuftige, enkelte at de er for vide og andre at de er for snævre - sådan vil det vist altid være.

Men jeg giver ikke meget for det "fællesskab", der består i at deltage i det store fællesskab når regulativer og vedtægter besluttet eller diskuteres, for så blot at være ligeglad med de fælles rammer når det passer i ens eget kram. Det synes jeg er moralsk anløbet - eller i det mindste dobbeltmoralisk hvis vi endelig skal bruge den slags udtryk!

Du opfordrer i dit indlæg bestyrelsen til at overveje, hvad den er dens opgave. Det er vi heldigvis ikke i tvivl om, det fremgår af klart af vedtægter og regulativer - og inden for de rammer drøfter vi naturligvis løbende hvordan vi skal prioritere vores indsats - men vi diskuterer ikke om det er vores opgave at forholde os til overskridelser af vedtægter og regulativer. For det ER en bestyrelsesopgave!

Ikke den væsentligste eller den sjoveste opgave, men nødvendig desværre - og vi er udmærket klare over at livet er andet og mere end paragraffer og regulativer, det forsøger vi os faktisk også en hel del med!

Med venlig hilsen



Christian Sonne (formand)

Dato: 27. august 1997

Til Husejerforeningen ved Strandvejskvarteret

Parkeringsforhold

Da jeg her til morgen kom ned til min bil klokken cirka halv ni fandt jeg en parkeringsbøde også kaldet en parkeringsafgift i min forrude. Nu er der det ved denne sag, at jeg holdt parkeret i Berggrensgade i et af legeområderne. En sådan bøde lyder på kr. 440,-. Selve beløbet er jo ikke så stort, det er mere grunden til at jeg skal betale dette beløb jeg er ked af. Jeg har et arbejde der til tider kræver at jeg arbejder mange timer, hvilket betyder at jeg ikke altid kan være i kvarteret mellem klokken 15:30 og 18:00 for at slås med alle de andre bilister der bor her, om en lovlig parkeringsplads .

Jeg vælger derfor når jeg kommer hjem som tidligst er efter klokken ni, at parkere på de eneste ledige steder der er af finde , nemlig i legeområderne. Jeg vælger denne løsning, da jeg ikke føler mig sikker ved at parkere min bil i Kildevældsgade. Og da jeg forlader mit hjem om morgenen inden klokken halv ni, kan jeg på ingen måde se at jeg kan genere nogen ved at parkere der. Indrømmet jeg har indtil dags dato gjort det ofte. Og jeg kan da se, at andre også har brugt disse stykker vej til at parkere deres biler om natten. At andre gør det, gør det ikke lovligt for mig. Men jeg tager det mere som et udtryk for, at jeg ikke er helt alene om følelsen af det forkerte i, at vi ikke lovligt kan parkerer på disse stykker vej om natten.

Hvad kan der gøres? Jeg mener oprigtig at med alle de biler der er kommet må vi gøre to ting.

1.

Vi må være lidt mere solidariske og medmenneskelige når vi parkere vores biler. Mange gange vælger vi, at hvis der er plads lige ved vores hjem, holder vi lige ud foran. Uden at tage hensyn til, at ved en sådan parkering bliver der måske plads nok på begge sider af bilen, til at der eventuelt sagtens kunne have været en bil mere. Så med en lille smule omtanke fra os, alle kunne der mange aftener sagtens holde 1-2 biler mere i hver række. Om der skal males båse på vejene, skal jeg ikke gøre mig til ekspert om.

2.

Vi skal gøre det lovligt at parkere på legearealerne efter kl. 21:00 om aftenen til kl. 9:00 om morgenen. Jeg er overbevist at børnene ikke leger mellem disse tidspunkter.

Jeg er nu kommet af med min mening om dette for mig problem, og håber at i andre der har samme følelse vil bakke mig op, så vi kan få gjort noget ved det med det samme.

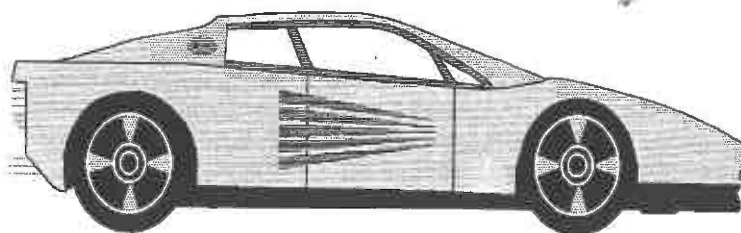
Med venlig hilsen



Mette Dragsholm

Niels W Gades gade 46

PARKERING



Svar til Mette Dragsholm, NW Gadesgade 46:

- Der er ikke tvivl om, at vi mangler parkeringspladser i kvarteret. Hvis der i gennemsnit er blot 1 bil pr. hus og vi ifølge parkeringsregulativet groft set kun kan parkere i den ene side af gaderne svarer det til, at der kun er plads til ca. halvdelen af bilerne.

Der er derfor tale om et problem af en størrelse, som vi ikke selv fysisk kan løse - der er simplethen ikke plads til at vi alle kan parkere lige uden for vores egen dør. Derudover fornemmer jeg også - på det mere generelle plan - at det stigende bilejerskab og de stigende trafikmængder - er ved at udvikle sig til så stort et problem i hovedstadsområdet og ikke mindst i de centrale dele af København, at vi i løbet af nogle år vil kunne se forskellige løsninger som bompenge (under en eller anden form), afgift for at have bil stående på gaden osv. Men det er en ganske anden sag!

Indtil da, må vi prøve på ikke at gøre det sværere end nødvendigt for os selv - bl.a. ved at parkere mere hensynsfuldt og mindre egoistisk som du er inde på.

I den forbindelse har ændringerne i færdselsloven om, at der ikke må parkeres nærmere end 10 m fra gadehjørner (pas på, der bliver uddelt bøder - også i vores kvarter!), betydet en indskrænkning af antallet af p-pladser. Det forsøger bestyrelsen pt. om vi evt. kan få en dispensation for i sidegaderne.

Derimod tror vi ikke på din idé om - i et afgrænset tidsrum - at parkere på legearealerne. Dels er det ifølge færdselsloven ikke tilladt at parkere på sådanne arealer, så alene af den grund vil det ikke kunne lade sig gøre. Derudover må vi indrømme, at vi ikke har så meget tillid til bilejerne, at vi tror (hvis de fik lov), at de ville respektere en tidsbegrænsning - vente til efter 21.00 og sørge for at bilerne var væk inden kl. 9.00. Selv i dag, hvor parkering på lege- og opholdsarealerne ikke er tilladt, kan vi jo konstatere, at de bliver brugt til parkering, selv om det betyder risiko for bøder, hvad nogen allerede har mærket!

Med venlig hilsen


Christian Sonne (formand)

MOBILSUG

Grundejerforeningen har nedsat et udvalg, der arbejder på at undersøge muligheden for at etablere mobilsuganlæg til afhentning af husholdningsaffald.

Skraldespanden i vores meget små forhaver - er måske ikke den eneste fornuftige løsning på afhentning af husholdningsaffald.

Denne varme sommer gav anledning til at overveje om der ikke er en anden løsning. I Juli/August var lugten ikke rar lige før tømning.

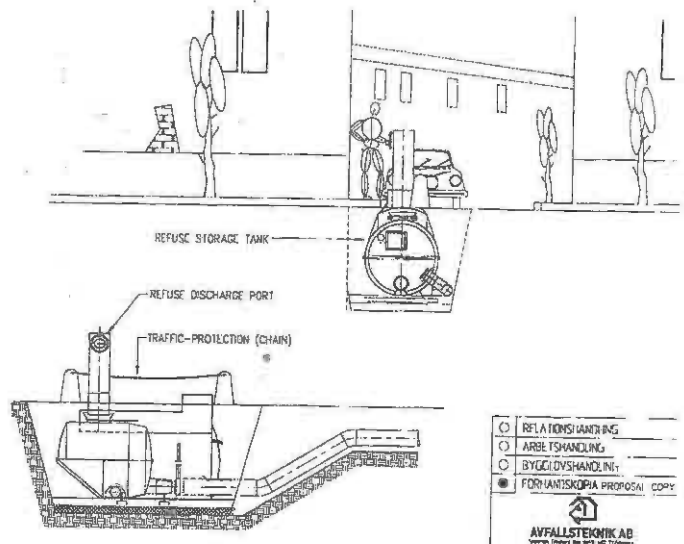
Snart ligegyldigt hvordan skraldespanden er forsøgt skjult bag hæg og hegn er de ikke kønne at se på.

En løsning har været at sætte affaldsstativet i baghaven - men nu er det også slut, vi skal alle have den grønne spand.

Kunne en løsning være mobilsug????

Mobilsug indebærer, at der under gaden eller fortovet etableres et antal opsamlingsstanke, der via rør har forbindelse til et tømningsssted, hvor affaldet suges ud af en speciel mobilsugbil.

- fremtidens renovationssystem



Mobilsug vil løse en række problemer:

- skraldespanden i forhaven forsvinder.
- fylder mindre
- forbedre arbejdsmiljøet
- skaber færre støjgener ved afhentningen
- konflikten om snerydning af hensyn til renovationsafhentning ophører.

R98's beregninger viser, at afhentningen af affald ved mobilsug vil blive dyrere i starten, men billigere over en 5 til 10 årig periode, afhængig af hvordan anlægget finansieres.

Den tekniske del af etableringen af anlægget skulle være uproblematisk da dette er gennemprøvet blandt andet i Boldens gård hvor lamperne fungerer som nedstyrtnings-skakt.

Problemerne er alene af juridisk og økonomisk art og ikke mindst om grund ejerne ønsker anlægget etableret.

19.10.1997
Birthe Just og Karen Skou

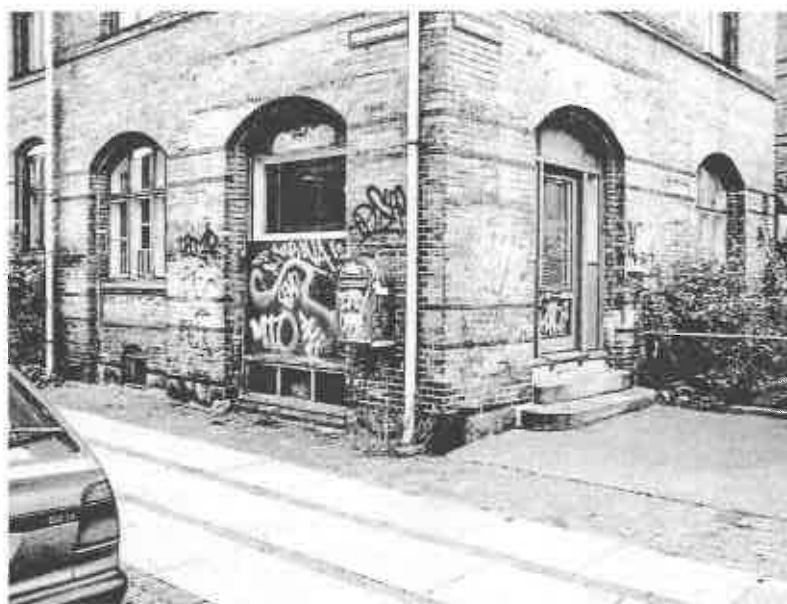
Nu er det plantetid mod graffiti

Graffiti har ikke glemt os herude på Østerbro. Med sikker hånd er husene igen blevet overmalet på de udsatte steder, og specielt på hjørnehusene er der ikke sparet på spraymalingen.

For et par år siden gjorde vi en indsats for i fællesskab at fjerne den værste graffiti. Resultatet blev godt, og man kom frem til, at det var en god idé at plante nogle buske eller klatrende planter ud for de ofte angrebne steder. Men der mangler stadig nogle huse, som ikke har satset på denne lille, men effektive indsats.

De viste billeder bekræfter tydeligt den effekt, som planterne har. Billederne er taget i Kildevældsgade for et par uger siden. Der hvor efeuplanterne er sat (de er kun 2 år gamle), har man undgået påmaling. Så frem med spaden og plantesækken, for der er et væld af smukke klatrende vegetationer. I skal blot huske, at bevoksningen ikke må gå længere op på murværket end til underkanten af 1. sals vinduer.

I vores materielkælder har vi stadig dunke af det miljøvenlige graffitirens - som udleveres af materielforvalteren eller haveformanden.



Plan & Ejendomsdirektoratet
Rådhuset
1599 København V

9. september 1997

Vedr.: Bemærkninger til Forslag til Københavns Kommuneplan 1997

Som repræsentant for de 393 husejere i Byggeforeningshusene omkring Kildevældsgade, har vi fundet det nødvendigt at kommentere det forelagte forslag til kommuneplan.

I kommuneplanens afsnit omhandlende Ydre Østerbro, pointeres på side 206, afsnit 2, at bydelens adgang til kysten søges forbedret. Det kan vi jo kun være glade for.

Men i sidste afsnit på samme side læser vi, at det overvejes at anlægge en ny vejforbindelse fra Kalkbrænderihavnsgade til Lyngbyvej, ved fortsættelse af Strandvænget, som led i en ny østlig ringforbindelse til Amager via en havnetunnel.

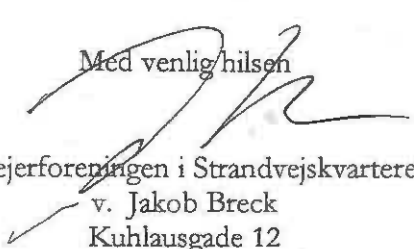
Hvorledes disse to målsætninger kan forenes er vi meget bekymrede over. Det er åbenlyst, at en sådan ny vejforbindelse umiddelbart vil få en ganske voldsom trafikmængde. Dette vil i realiteten afskære store dele af bydelen fra adgangen til kysten. Ligeledes vil de miljømæssige konsekvenser for både støj og luft blive betydelige.

I lyset af den debat, der har været ført omkring planerne for en eventuel havnetunnel og dens virkninger for trafik, miljø og økonomi i København som helhed, finder vi det ligeledes besynderligt, at Forslaget til Kommuneplan ikke indeholder flere overvejelser omkring disse problemstillinger.

Vi skal derfor opfordre til, at der snarest muligt foretages en uddybende undersøgelse af disse forhold, således at alle konsekvenser for trafik og miljø er belyst før en beslutning om anlæg.

Og henstille til at man, ifald den omtalte vejforbindelse skal etableres, søger en løsning der både tilgodeser miljøet og de erklærede mål om bydelens forbedrede adgang til kysten.

Med venlig hilsen


Husejerforeningen i Strandvejskvarteret
v. Jakob Breck
Kuhlausgade 12
2100 København Ø

Kanalændringer - irriterende, men nødvendigt

Fra den 1. oktober og frem til nytår bliver der flyttet noget rundt på programmerne i Kabel TV nettet. Det kommer også til at berøre de foreninger, vi forsyner med tv-signaler fra det overordnede net.

Årsagen til flytningerne er, at vi skal have lagt de programmer ind, som vores kunder på de anlæg som vi selv ejer stemte ind ved brugerafstemningen i foråret, hvor foreningerne ifølge Forskningsministeriet ikke måtte deltage. Samtidig benytter vi lejligheden til at forberede og udbygge nettet til digital transmission. Det betyder et voldsomt forøget antal kanaler og en masse nye programmer på den digitale dekoder allerede fra begyndelsen af '98 og i de kommende år. På den måde slår vi to fluer med et smæk, og undgår at genere seerne flere gange.

I første omgang har vi lagt de programmer ind, som blev stemt ind ved afstemningen. Det skete over hele landet den 1. oktober. I tiden frem til nytår sker der yderligere ændringer som forberedelse til den digitale verden.

Præcis information

Hvornår og hvordan de kommende ændringer vil ske, er meget forskelligt i de enkelte amter og kommuner. Derfor har vi sendt et par værktøjer med som kan hjælpe med at bedre overblikket:

- * Et skema, der viser det endelige kanalmønster for tv-programmerne, når alt er lagt om. Vi har valgt at koncentrere os om tv-programmerne. Radioprogrammernes frekvenser er ikke færdigt fastlagt endnu. De vil blive oplyst på InfoKanalens tekst-tv.
- * En oversigt fra InfoKanalens tekst-tv, der viser hvilke ændringer og flytninger, der er sket og planlagt i de enkelte lokale områder. Der kan forekomme ændringer i forløbet. Derfor bliver InfoKanalens tekst-tv opdateret løbende.

De præcise og ajourførte oplysninger om netop jeres lokalområde findes på InfoKanalens tekst-tv fra side 800 eller på Kabel TV's Internetside www.kabeltv.dk.

Vi beklager den sene information om kanalomlægningerne og den relativt store mængde af trykt information fra Tele Danmark kabel TV i øjeblikket.

Når alt er på plads i nettet sender vi vores nye trykte kanalnøgler til foreningernes formænd og/eller administratorer.

Venlig hilsen

Henrik Bo Larsen
Markedschef